

**UCHWAŁA NR XCIII/665/2023
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 28 grudnia 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463 i 1688) oraz art. 227, art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2023 r. poz. 775) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana na działalność Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Sieradzu

Magdalena Słupińska

Uzasadnienie

Pismem z dnia 6 grudnia 2023 roku (data wpływu 13 grudnia 2023r.) _____ wystąpił do Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków przy Radzie Miejskiej w Sieradzu ze skargą na działalność Prezydenta Miasta Sieradza Pawła Osiewałę.

W piśmie powyższym zarzucił Prezydentowi Miasta Sieradza pomówienie na sesji w dniu 31 sierpnia 2021 roku, którego upatrywał w tym, że nigdy nie uczestniczył w takim zdarzeniu, nigdy wraz z ojcem nie był u Prezydenta Miasta Sieradza. Na poparcie powyższych tez przedstawił 4 karty przyjęć interesantów przez Prezydenta Miasta Sieradza. Skarga była przedmiotem rozpoznania na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu, której posiedzenie odbyło się w dniu 27 grudnia 2023 roku. W posiedzeniu Komisji uczestniczył Prezydent Miasta Sieradza oraz skarżący Pan i jego ojciec Pan

W toku posiedzenia Komisji skarżący podtrzymał swoje stanowisko, nadto podniósł, że na sesji w dniu 31 sierpnia 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza zabrał głos i w jego ocenie mówił nieprawdę co do odbytego spotkania z nim i jego ojcem, które jak wskazał nigdy nie miało miejsca, oraz jego przebiegu. Powyższe okoliczności podawane przez skarżącego w toku komisji potwierdził jego ojciec.

Prezydent Miasta Sieradza zaprzeczył zarzutom stawianym przez skarżącego, wskazał nadto, iż na kartach przyjęć interesantów, zgodnie z panującym zwyczajem, nie są wpisywane wszystkie osoby uczestniczące w spotkaniu. Jak wskazał to Prezydent często w spotkaniach uczestniczą całe rodziny, czy grupy mieszkańców, a w karcie wpisywany jest najczęściej wyłącznie główny zainteresowany.

W tym miejscu wskazać należy, iż Rada Miejska w Sieradzu rozpatrywała już tożsamą skargę wniesioną przez ojca skarżącego. Uchwałą Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 21 grudnia 2021r. nr LV/375/2021 skarga została uznana za bezzasadną.

Podkreślić również należy, iż spotkania Prezydenta Miasta Sieradza z zainteresowanymi nie są w żaden sposób rejestrowane, w związku z powyższym nie jest możliwym zweryfikowanie twierdzeń skarżącego w kategoriach zgodnych lub niezgodnych z prawdą. Z uwagi na fakt, iż ojciec skarżącego, _____ w ocenie Rady Miejskiej w Sieradzu, jest żywo zainteresowany sprawą – sam wcześniej wnosił tożsamą skargę – uznać należy, iż brak jest wystarczających dowodów na poparcie twierdzeń skarżącego. Rada Miejska w Sieradzu uznała za wiarygodne twierdzenia Prezydenta Miasta Sieradza, iż w karcie przyjęć interesantów jest wpisywany jedynie główny zainteresowany, a jak wynika z załączonych do skargi dokumentów, spotkania Prezydenta Miasta Sieradza ze skarżącym i jego ojcem odbywały się w okresie, o którym mówił Prezydent Miasta Sieradza na sesji w dniu 31 sierpnia 2021r.

Z tych wszystkich względów Rada Miejska w Sieradzu postanowiła uznać skargę Pana _____ za niezasadną, czemu dano wyraz w sentencji podjętej w tym przedmiocie uchwały.

POUCZENIE: Rada Miejska w Sieradzu na podstawie art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz wykonując ustawowy obowiązek zawarty w art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Sieradzu

Magdalena Słupińska