

UCHWAŁA NR XLVI/309/2021
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU

z dnia 22 czerwca 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 227 i 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695, 1298) uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” na działalność Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska

Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu pismem z dnia 23 kwietnia 2021r. r. (data wpływu do Urzędu Miasta Sieradza 4 maja 2021r.) znak DNS.051.4.2021.MO przekazał na podstawie art. 65 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego zgodnie z właściwością kserokopię skargi Towarzystwa Gimnastycznego "Sokół" na działania Prezydenta Miasta Sieradza polegające na pozbawieniu skarżącego siedziby i w konsekwencji utrudnieniu działalności Towarzystwa.

Zgodnie z art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, właściwym organem do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu celem wypracowania stanowiska przez Radę Miejską w Sieradzu przekazała ww. skargę do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Sieradzu w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych zarzutów i wypracowania opinii.

W dniu 7 czerwca 2021 r. Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Sieradzu na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów analizując przedstawione zarzuty stwierdziła, następujący przebieg sprawy:

1. Towarzystwo Gimnastyczne „SOKÓŁ” w Sieradzu zgodnie z zapisami w statucie zobowiązane jest do przeprowadzania Walnego Zebrania raz na trzy lata. Niestety warunek ten nie jest spełniany, zatem występowanie Pana [imię] w imieniu Towarzystwa nie ma potwierdzenia w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS 0000132366). Tym bardziej, że zgodnie z zapisem w KRS Dział 2 Rubryka 1 – Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu zapis brzmi: *„Wszelkie pisma dotyczące praw i obowiązków majątkowych Towarzystwa wymagają dla swej ważności podpisów prezesa lub jego zastępcy i skarbnika lub sekretarza oraz dwóch członków zarządu. Inne pisma wymagają dla swej ważności podpisu prezesa, jego zastępcy lub sekretarza.”*

2. Towarzystwo Gimnastyczne „SOKÓŁ” posługuje się adresem siedziby – ul. [adres] - nie posiadając tytułu prawnego do użytkowania lokalu przy ul. [adres]. Natomiast w Krajowym Rejestrze Sądowym Towarzystwo Gimnastyczne „SOKÓŁ” figuruje pod adresem ul. [adres], co jest niezgodne z prawdą. Od 28.12.2005 r., kiedy to Urząd Miasta Sieradza sprzedał dzierżawioną przez Towarzystwo działkę aktem notarialnym Nr 3948/2005 właścicielem jest inna osoba prywatna. W związku z tym oba podawane adresy są niezgodne z prawdą.

3. Towarzystwo zajmowało bezprawnie drewniany budynek przy ul. [adres] – bez podpisania stosownej umowy. Niniejszy obiekt jest własnością Gminy Miasto Sieradz i został przekazany w trwały zarząd do Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Sieradzu. Wszelkie próby kierownictwa MOSiR by nakłonić Zarząd Towarzystwa do podpisania umowy nie przyniosły skutku.

4. Powyższa sytuacja doprowadziła do rozprawy sądowej, gdzie wyrokiem Sądu Rejonowego w Sieradzu z dnia 11 września 2014 r. w sprawie sygn. akt I C 920/12 z powództwa Gminy Miasto Sieradz przeciwko Towarzystwu Gimnastycznemu „Sokół” z siedzibą w Sieradzu o wydanie nieruchomości, nakazano Towarzystwu Gimnastycznemu „Sokół” z siedzibą w Sieradzu, aby opuścił, opróżnił i wydał Gminie Miastu Sieradz zabudowaną nieruchomość położoną w Sieradzu przy ul. _____, dla której nie ma urządzonej księgi wieczystej ani zbioru dokumentów. Warto podkreślić, że w toku ww. postępowania Towarzystwu Gimnastycznemu „Sokół” z siedzibą w Sieradzu została udzielona pomoc prawna z urzędu, co oznacza, że w ww. postępowaniu przez Sąd Rejonowym w Sieradzu I Wydział Cywilny skarżący był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika. Następnie w dniu 13 października 2014 r. wyrok z dnia 11 września 2014 r. w sprawie sygn. akt I C 920/12 został zaskarżony apelacją przez Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół” z siedzibą w Sieradzu. Zgodnie z postanowieniem z dnia 4 marca 2015 r. powyższa apelacja została odrzucona, co oznacza, że wyrok wydany przez Sąd I instancji stał się prawomocny. W dniu 23 listopada 2015 r. wyrokowi z dnia 11 września 2014 r. w sprawie sygn. akt I C 920/12 została nadana klauzula wykonalności. W związku z powyższym należy zauważyć, że sprawa opuszczenia, opróżnienia i wydania przedmiotowej nieruchomości została skierowana na drogę postępowania sądowego i została prawomocnie rozstrzygnięta.

5. Z uwagi na nie opuszczenie lokalu przekazano sprawę do komornika o wyegzekwowanie opróżnienia lokalu z rzeczy oraz wyegzekwowanie świadczenia pieniężnego.

6. We wrześniu 2016 r. przybył komornik i dokonał opróżnienia lokalu. Towarzystwo nie dokonało zabrania rzeczy z lokalu, zatem przewieziono je do Przedsiębiorstwa Komunalnego w Sieradzu i poddano likwidacji.

Konkludując stwierdza się, że żadna z okoliczności poruszanych przez skarżących, nie miała odzwierciedlenia w rzeczywistości, a przedstawiane zarzuty są niezgodne ze stanem faktycznym i w świetle opisanych ustaleń są bezpodstawne.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Towarzystwa Gimnastycznego „Sokół” uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 KPA.

Pouczenie. Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska