

UCHWAŁA NR XXXIX/263/2021
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU

z dnia 26 stycznia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 i 1378) oraz art. 227 i 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695, 1298) uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana _____ i Pana _____ reprezentowanych przez pełnomocnika adwokata Dawida Figurskiego - Wróblewski, Figurski Adwokacka Spółka Partnerska z siedzibą w Łodzi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym Załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Traci moc Uchwała Nr XXXVII/244/2020 Rady Miejskiej w Sieradzu z dnia 15 grudnia 2020 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska

Uzasadnienie

W osnowie pisma z dnia 18 listopada 2020 roku, data wpływu do Urzędu Miasta Sieradza w dniu 23 listopada 2020 roku, Pan _____ i Pan _____ działający przez pełnomocnika w osobie adwokata Dawida Figurskiego, wnieśli skargę na działalność Prezydenta Miasta Sieradza zarzucając, że Prezydent pomimo obowiązku wynikającego z przepisu art. 35 §3 k.p.a. nie rozpatrzył pisma ww. pełnomocnika z dnia 22 lipca 2020 roku stanowiącego wezwanie do zawarcia umowy sprzedaży na rzecz Gminy Miasto Sieradz nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka gruntu nr 5422/09 o powierzchni 0,0449 ha położonej w obrębie nr 14 Miasta Sieradza, objętej księgą wieczystą nr KW SR1S/00067891/3 za cenę 30 253,62 zł (słownie: trzydzieści tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote 62/100).

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu celem wypracowania stanowiska przez Radę Miejską w Sieradzu przekazała ww. skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych zarzutów i wypracowania opinii.

W dniu 10 grudnia 2020 roku oraz 18 stycznia 2021 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów analizując przedstawione zarzuty zarekomendowała Radzie Miejskiej w Sieradzu powzięcie uchwały w przedmiocie uznania ww. skargi za bezzasadną w całości.

Rzeczona skarga nie zasługuje na uwzględnienie gdyż w przywołanym wyżej piśmie pełnomocnika skarżących z dnia 22 lipca 2020 roku, a dokładnie w przedostatnim jego akapicie, czcionką pogrubioną pełnomocnik skarżących wskazał, że jeżeli Gmina Miasto Sieradz nie podejmie działań zmierzających do przystąpienia do zawarcia umowy, której dotyczy to wezwanie, w nieprzekraczalnym terminie 14 dni od daty doręczenia tego pisma, wówczas zostanie to uznane przez wzywających za ostateczną odmowę konsensualnego rozwiązania sporu, a skarżący podejmą stosowne kroki prawne na drodze postępowania sądowego.

Rada Miejska w Sieradzu uznaje, że zawierając tego rodzaju zapis w treści wezwania z dnia 22 lipca 2020 roku pełnomocnik skarżących w istocie dopuścił możliwość milczącego wyrażenia stanowiska przez Gminę Miasto Sieradz w przedmiocie tego wezwania i Prezydent Miasta Sieradza działający w imieniu i na rzecz Gminy Miasto Sieradz z tej ewentualności skorzystał nie udzielając formalnej, pisemnej odpowiedzi na to wezwanie. W związku z tym po upływie terminu określonego przez pełnomocnika skarżących mogli oni podjąć dalsze działania w interesującej Ich sprawie, które w żadnej mierze nie były i nie są uzależnione od formalnej, pisemnej odpowiedzi Prezydenta Miasta Sieradza.

Rada Miejska w Sieradzu zwraca ponadto uwagę, że żądanie, z którym wystąpili skarżący do Gminy Miasto Sieradz, nie wpisuje się w żadną z kategorii wskazanych w art. 1 pkt 1) – 6) ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 roku (Dz.U. 1960 Nr 30, poz. 168 t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256). Okoliczność ta ma w sprawie znaczenie istotne powodując, że nie ma ona charakteru administracyjnego, a co za tym idzie nie znajdują do niej zastosowania przepisy ww. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego,

w szczególności przepis art. 35 §3 tej ustawy. Okoliczność tę pośrednio potwierdził także pełnomocnik skarżących wskazując w treści wezwania z dnia 22 lipca 2020 roku, że w przypadku braku porozumienia w zakresie żądania skarżących sprawa zostanie poddana rozstrzygnięciu sądu powszechnego, co zaprzecza kognicji organów administracji.

Rada Miejska w Sieradzu wskazuje, że skarga na działalność organu administracji jest prawnym środkiem obrony i ochrony różnych interesów jednostki, które nie dają podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego ani też nie mogą stanowić podstawy powództwa lub wniosku zmierzającego do wszczęcia postępowania sądowego. W tej sprawie interes skarżących podlega ochronie w drodze powództwa cywilnego (art. 64 k.c. w zw. z art. 1047 §1 k.p.c. w zw. z art. 113 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami), a okoliczność ta *a limine* przesądza o niezasadności tego środka.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę uznaje się w całości bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 §3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Pouczenie.

Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska