

UCHWAŁA NR XXXIX/258/2021
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU

z dnia 26 stycznia 2021 r.

w sprawie skargi na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz.713 i 1378) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2020 r. poz. 256, 695, 1298.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Panią _____ działalność Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. 1. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

2. Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez rozplakatowanie na tablicy ogłoszeń i zamieszczeniu jej treści na stronie internetowej Urzędu Miasta Sieradza.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska

Mieszkanca miasta Sieradza Pani _____ pismem z dnia 16 października 2019 r. (data wpływu do Ministerstwa Sprawiedliwości) skierowała skargę na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu do Ministerstwa Sprawiedliwości. Ministerstwo Sprawiedliwości Biuro Ministra Wydział Skarg i wniosków pismem znak: Bm-VII.0511.2471.2020 z dnia 16 lipca 2020 r. skierowało ww. skargę do Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej. Ministerstwo Rodziny Pracy i Polityki Społecznej pismem znak DPS-I.052.469.2020.AS przekazało w dniu 14 sierpnia 2020r. przedmiotową skargę do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Sieradzu.

Zgodnie z art 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, właściwym organem do rozpatrzenia skargi na wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przypadku dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu jest rada gminy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sieradzu celem wypracowania stanowiska przez Radę Miejską w Sieradzu przekazała ww. skargę do Komisji Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Sieradzu w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zasadności przedstawionych zarzutów i wypracowania opinii.

W dniu 10 grudnia 2020 r. oraz 18 stycznia 2021r. Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Miejskiej w Sieradzu na podstawie zgromadzonych w sprawie dokumentów analizując przedstawione zarzuty stwierdziła, następujący przebieg sprawy: Pani _____ (lat 80) mieszka sama w lokalu komunalnym od 1976 roku przy ul. _____ w Sieradzu. Do dnia 27 kwietnia 2020 r. (data śmierci syna) lokal zamieszkiwała z synem Panem _____ Pan _____ posiadał niepełnosprawność ze stwierdzoną przyczyną niepełnosprawności "P", która miała charakter trwały, chorował także na niewydolność serca i nerek. Pan _____ pomimo niepełnosprawności był zdolny do samoobsługi i swobodnie poruszał się poza mieszkaniem. Otrzymywał z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sieradzu zasiłek stały i pielęgnacyjny oraz pomoc celową. W rodzinie panowała wewnętrzna zgoda. Współpraca z MOPS-em była nienaganna. Praca z rodziną przebiegała prawidłowo i za wspólnym porozumieniem ośrodek wdrażał niewielkie zmiany w otoczeniu Pana _____. Rodzina wręcz oczekiwała odwiedzin pracownika socjalnego i systematycznie z nim współpracowała. Nie było zastrzeżeń co do relacji pracownik - klient.

Od momentu gdy w życie syna Pani _____ zaczęły ingerować jego znajome, praca z rodziną stała się bardzo trudna, a Pani _____ zmieniła swoje nastawienie na wrogie w stosunku do pracowników MOPS. Nie życzyła sobie żadnych kontaktów z MOPS, co tym samym uniemożliwiało podejmowanie działań w miejscu zamieszkania. Pani _____ nie wpuszczała pracowników do domu i nie pozwalała na to synowi. Nie wpuszczała również pracowników Przedsiębiorstwa Komunalnego i funkcjonariuszy policji. Utrudniała tym samym możliwość realizacji pracy socjalnej z Panem _____. Dodać należy, że warunkiem nabycia uprawnień do świadczeń z pomocy społecznej jest m. in. przeprowadzenie wywiadu środowiskowego w miejscu zamieszkania. Zdarzało się, że Pan _____ zapraszał pracownika socjalnego podczas nieobecności matki w domu, po czym w obawie przed jej powrotem ponaglał pracownika o zakończenie przeprowadzania wywiadu i opuszczenie mieszkania.

W dniu 06.09.2019 r. pracownik socjalny Pani _____ wdrożyła procedurę Niebieskiej Karty. Nastąpiło to po informacjach uzyskanych od znajomych Pana _____ tj. Pani _____ i Pani _____ z, które twierdziły, że doznaje on przemocy od swojej matki _____. Należy nadmienić, że wszczęcie procedury następuje w związku z podejrzeniem zaistnienia przemocy w rodzinie. Rozpoczęcie procedury nie wskazuje osób winnych, a jedynie daje możliwość zweryfikowania powziętych informacji. Powołana w ramach działań grupa robocza, składająca się najczęściej z pracownika socjalnego MOPS i dzielnicowego KPP ma za zadanie zweryfikować otrzymane informacje oraz monitorować środowiska, którego procedura dotyczy.

MOPS podejrzewał, że w rodzinie są problemy, lecz z uwagi na brak współpracy i nieuzasadnioną wrogość ze strony Pani _____ ośrodek miał ograniczone możliwości działając w ramach ustawy o pomocy społecznej.

W związku z powyższym 12 września 2019 r. skierowano pism do Prokuratury Rejonowej w Sieradzu informując o sytuacji w rodzinie celem podjęcia stosownych działań. W dniu 02 stycznia 2020 r. Prokuratura Rejonowa w Sieradzu powiadomiła, że umorzono dochodzenie w sprawie zawiadomienia o przemocy z art.207.

W przypadku rodziny Pani _____ i Pana _____ otrzymane informacje były podstawą wszczęcia procedury. Ponadto pismo ww. Pań, kierowane do różnych instytucji, z którego wynikało, że Pan _____ mógł być ofiarą przemocy domowej zawierało niepokojące informacje, których wiarygodność należało zweryfikować.

Z karty monitoringowej sporządzonej przez pracownika socjalnego wynika, że Pan _____ obawiał się matki i że matka groziła mu. Informację te należało zweryfikować i uznać jako prawdopodobne, ponieważ w październiku 2018 r. Pan _____ potwierdził, że został uderzony przez matkę.

W tym celu powołano skład grupy roboczej oraz wezwano na posiedzenie tej grupy Panią _____ i zaproszono Pana _____. W wyznaczonym terminie nie stawili się.

Pracownik socjalny próbował monitorować sytuację panującą w rodzinie, lecz bezskutecznie. Grupa robocza nie mogła też ustalić planu pomocy z uwagi na brak kontaktu z ww.

W dniu 25 października 2019 r. Pani _____ pracownik socjalny uzyskała informację od pracownika Pogotowia Ratunkowego w Sieradzu, że Pan _____ został zawieszony do Szpitala Psychiatrycznego w Warcie. Pogotowie wezwała matka Pani _____ informując, że syn groził jej zabiciem. MOPS nie posiada informacji, czy Pani _____ lub osoba przyjmująca zgłoszenie powiadomiła o tym zdarzeniu organy ścigania.

W dniu 5 grudnia 2019 roku do MOPS wpłynęło pismo Pani _____ w którym zwraca się z prośbą o usunięcie z dokumentów Niebieskiej Karty oraz zabronienie Paniom _____-i _____ wszelkich kontaktów z jej synem. Procedura Niebieskiej Karty została zakończona w styczniu 2020 r. z uwagi na brak zasadności podejmowania działań spowodowaną faktem, że Pan _____ przebywał w szpitalu i nie znany był termin opuszczenia szpitala. Nie było tym samym możliwości ustalenia, czy przemoc w rodzinie występowała.

Z dokumentów otrzymanych ze Szpitala Wojewódzkiego (podpisanych przez Zastępcę Dyrektora ds. leczniczych), w którym przebywał Pan _____ wynika, że Pan _____ w miejscu zamieszkania przebywa w trudnych

warunkach lokalowych, a matka nie wyraża chęci współpracy w sprawie zorganizowania transportu dla ww. w dniu wypisu ze szpitala (16 kwietnia 2020 r.) oraz pomocy w codziennym funkcjonowaniu w środowisku.

Ponadto z wywiadu przeprowadzonego przez pracownika socjalnego szpitala również wynika, że Pan nie ma możliwości opieki w miejscu zamieszkania, a matka nie wyraża chęci opiekowania się synem. W związku z powyższym po jego powrocie próbowano nawiązać kontakt w miejscu zamieszkania rodziny. Pracownicy nie zostali wpuszczeni do mieszkania. Rozmowa z Panią _____ toczyła się na klatce schodowej bez możliwości dostania się do mieszkania. Pani _____ była oburzona, zdenerwowana wizytą zapewniając o dobrej opiece nad synem. Zaproponowano rodzinie różne formy pomocy, jednocześnie spotykając się z odmową. Nawiązano również kontakt z siostrą Pana _____, która oświadczyła, że brat ma zapewnioną właściwą opiekę ze strony matki. W dn. 27 kwietnia 2020 r. Pan _____ zmarł w Szpitalu Wojewódzkim w Sieradzu.

Ponadto należy zaznaczyć, że z posiadanej przez MOPS dokumentacji nie wynika, że Pani _____ zwracała się z prośbą o zmianę pracownika socjalnego. Pracownik socjalny Pani _____ jest pracownikiem z dużym stażem i doświadczeniem, wykonującym swoją pracę rzetelnie, z empatią podchodzącą do problemów osób i rodzin, z którymi pracuje. Mało prawdopodobne jest, aby w sposób niewłaściwy pracowała z rodziną Pana _____, który jako osoba korzystająca ze wsparcia MOPS był wnioskodawcą i nie zgłaszał niepokojących informacji dotyczący pracownika socjalnego. W takiej sytuacji nie byłoby podstaw do zmiany pracownika.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę należy uznać za bezzasadną z uwagi na to, że nie potwierdzają się zarzuty kierowane do dyrektora i pracowników MOPS w Sieradzu. Próby nawiązania kontaktu z Panią _____ miały na celu udzielanie wsparcia i pomocy w trudnych sytuacjach. Niezbędna jednak była akceptacja i nawiązanie kontaktu z tut. Ośrodkiem, by wspólnie zaplanować właściwą formę pomocy.

MOPS nie ma również wpływu na nawiązywane kontakty przez osoby korzystające ze wsparcia. Nie ma również uprawnień do ograniczania kontaktów swoich podopiecznych.

Konkludując stwierdza się, że żadna z okoliczności poruszanych przez skarżącą, nie miała odzwierciedlenia w rzeczywistości, a przedstawiane zarzuty są niezgodne ze stanem faktycznym i w świetle opisanych ustaleń są bezpodstawne.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę Pani _____ uznaje się za bezzasadną.

Rada Miejska w Sieradzu informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 KPA.

Pouczenie. Stosownie do art. 239 § 1 k.p.a., w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska