

**UCHWAŁA NR LV/375/2021
RADY MIEJSKIEJ W SIERADZU**

z dnia 21 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Sieradza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz.1372 i 1834) oraz art. 227 i 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. 2021 r. poz. 735, 1491 i 2052) uchwała się co następuje:

§ 1. Skargę wniesioną przez Pana _____ na działalność Prezydenta Miasta Sieradza uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sieradzu do przekazania zainteresowanym stronom niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska

Załącznik do uchwały Nr LV/375/2021

Rady Miejskiej w Sieradzu

z dnia 21 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 10 grudnia 2021 roku _____ wystąpił do Przewodniczącego Komisji Skarg i Wniosków przy Radzie Miejskiej w Sieradzu ze skargą na Prezydenta Miasta Sieradza Pawła Osiewałę. W osnowie tego pisma zarzucił Prezydentowi Miasta Sieradza niewłaściwe zachowanie na sesji w dniu 31 sierpnia 2021 roku, którego upatrywał w tym, że Prezydent Miasta Sieradza nie odpowiadał na jego pytania, pomimo, że zdaniem skarżącego nie wymagały one dłuższego namysłu i zastanowienia, a zatem odpowiedzi mogły zostać udzielone natychmiast po zadanych pytaniach. W dalszej części skargi _____ podniósł, że pod koniec sesji w dniu 31 sierpnia 2021 roku Prezydent Miasta Sieradza zabrał głos i jego zdaniem popełnił „przestępstwo” polegające na mówieniu nieprawdy, co miało się odnosić do przebiegu spotkania odbytego pomiędzy Prezydentem Miasta Sieradza, _____ i jego synem.

Skarga była przedmiotem rozpoznania na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sieradzu, której posiedzenie odbyło się w dniu 15 grudnia 2021 roku.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył Prezydent Miasta Sieradza, który odnosząc się do skargi _____ zaprzeczył zawartym w niej zarzutom pod adresem swojej osoby.

W dniu 31 sierpnia 2021 roku podczas Sesji Rady Miejskiej w Sieradzu _____ sformułował pod adresem Prezydenta Miasta Sieradza zapytania, które następnie sporządził w formie pisemnej w formularzu interpelacji / zapytania. Prezydent Miasta Sieradza w następstwie powyższego poinformował zainteresowanego, że odpowiedzi na jego pytania zostaną udzielone na piśmie w ustawowym terminie 14 dni. Pismo zawierające odpowiedzi na te pytania zostało przesłane do zainteresowanego skarżącego w dniu 14 września 2021 roku.

W świetle powyższego stwierdzić należy, że Prezydent Miasta Sieradza nie miał obowiązku udzielać odpowiedzi na pytania _____ niezwłocznie po ich zadaniu na Sesji w dniu 31 sierpnia 2021 roku. Jest to prawo a nie obowiązek organu wykonawczego. Z kolei obowiązkiem tego organu było udzielić odpowiedzi na piśmie w terminie 14 dni od wpływu interpelacji lub zapytania i termin ten został zachowany. W tej części skargę _____ należało uznać za nieuzasadnioną.

Jeżeli natomiast chodzi o pozostałą część skargi, w której _____ odwołuje się do rozmowy przeprowadzonej z Prezydentem Miasta Sieradza w obecności syna skarżącego, to z uwagi na fakt, że przebieg tego spotkania nie był w żaden sposób rejestrowany nie jest możliwym zweryfikowanie twierdzeń skarżącego w tej części w kategoriach zgodnych lub niezgodnych z prawdą. W ocenie Rady Miejskiej w Sieradzu uznać należy, że jeżeli skarżący zarzuca Prezydentowi Miasta Sieradza określone działania lub zaniechania to powinien po pierwsze w sposób precyzyjny opisać w czym konkretnie upatruje danego uchybienia oraz przedstawić argumentację i dowody na tę okoliczność. W skardze _____ tych elementów brakuje, przez co nie poddaje się ona weryfikacji i jako taka nie może zostać uznana za zasadną.

Z tych wszystkich względów Rada Miejska w Sieradzu postanowiła uznać skargę _____ w całości za nieuzasadnioną, czemu dano wyraz w sentencji podjętej w tym przedmiocie uchwały.

Rada Miejska w Sieradzu na podstawie art. 239 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz wykonując ustawowy obowiązek zawarty w art. 238 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego poucza, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Przewodnicząca Rady
Miejskiej w Sieradzu

Urszula Rozmarynowska